

I.3. FESTLEGEN DES PROBLEMS

Wenn die Originalität von Anselm gesucht wird, so findet man sie gemeinhin in seinen Gottesbeweisen. Man betont dabei, daß dieses Problem eine solche spezielle monographische Behandlung wie bei Anselm im Mittelalter nicht mehr gefunden hat.¹ Zweifellos geht es hier an erster Stelle um den Beweis im *Proslogion*. Tatsächlich handelt es sich um ein äußerst persönliches und originales Buch,² das eigentlich die einzige anselmische Schrift ist, die er ohne einen äußeren Anlaß geschrieben hat. Noch beim Beginn der Anselmforschungen wird pathetisch erklärt, daß er seinen Ruf als Metaphysiker der im *Proslogion* entwickelten Beweisführung verdankt, wo die Frage gestellt ist, die er seiner Nachwelt zu ewiger Prüfung hinterlassen hat.³ Die Bestimmung des *Proslogion*-Arguments als Hauptquelle des historischen Ruhms Anselms wiederholt sich sowohl in den ältesten als auch in den neuesten Lehrbüchern.⁴ Diese Zuversicht erhält somit einen allgemeinen Charakter: Sie ist banal, jedoch unzweifelhaft.

Der Streit zwischen den verschiedenen Anselm-Interpretationen gründet ausschließlich auf der *Proslogion*-Stelle Kapitel 2 bis 4.⁵ Wohl kaum ein anderer Abschnitt in der philosophischen Literatur ist so häufig und eindringlich wie dieser kommentiert und auch mißhandelt.⁶ Allein die Spezialliteratur ist bereits nicht mehr überschaubar.⁷ Zudem gibt es keine Anzeichen, daß der Streit über diesen Beweis nachläßt. Kaum eine andere philosophische "Entdeckung" hat eine so scharfe und intensive, schon Jahrhunderte dauernde Meinungsgegenüberstellung ausgelöst.⁸ Darüber hinaus fällt auf, wie jede Wiedergabe des Arguments, seine bloße Darstellung am Anfang der Analysen bereits zu einer mehr oder weniger deutlichen Veränderung seines Gedankenganges führt, so daß sich manchmal nichts gemein-

¹ Grundwald, Geschichte, 14.

² Flasch, Anselm, 190.

³ Remusat, St. Anselmus, 357.

⁴ Vgl. z.B. Geyer, Anselm, 192-193; Scherer, Philosophie, 62; Boiadjev, Anselm, 74.

⁵ Siehe Jacobi, Begründen, 226.

⁶ Salmann, Vernunft, 191.

⁷ Noch in einer Bibliographie von 1977 übersteigert die Zahl der Publikationen über 300 — siehe Miethe, 148 ff

⁸ Vgl. Schmitt, Gottesbeweis, 94.

sames mehr mit Anselm findet. Dies gilt auch und besonders für die gewöhnliche, herkömmliche Fassung.⁹ Schon im Jahre 1948 wurden um die 30 Hauptformen der Beweisauslegung und eine ganze Menge von Nebenformen der Beweisauslegung gezählt.¹⁰

Wie soll der Forscher angesichts dieser Sachlage vorgehen? Er sollte dasselbe tun, was Anselm bei seiner Antwort an Gaunilo gemacht hat: gänzlich und wörtlich die Kapitel 2-4 des *Proslogion* vorstellen. Genau dies ist meine Absicht. Die einzige Zugabe, die ich mir erlaube, ist die Numerierung der Sätze, die technisch für den weiteren Gang der Analyse nötig ist:

Proslogion. Capitulum II— Quod vere sit deus

(1) *Ergo domine, qui das fidei intellectum, da mihi, ut, quantum scis expedire intelligam, quia es sicut credimus, et hoc es quod credimus.* (2) *Et quidem credimus te esse aliquid quo nihil maius cogitari possit.* (3) *An ergo non est aliqua talis natura, quia 'dixit insipiens in corde suo: non est deus'?*/Ps. 13,1; Ps. 52,1/ (4) *Sed certe ipse idem insipiens, cum audit hoc ipsum quod dico: "aliquid quo maius nihil cogitari potest", intelligit quod audit; et quod intelligit in intellectu eius est, etiam si non intelligit illud esse.* (5) *Aliud enim est rem esse in intellectu, alium intelligere rem esse.* (6) *Nam cum pictor praecogitat quae factururus est, habet quidem in intellectu, sed nondum intelligit esse quod nondum fecit.* (7) *Cum vero iam pinxit, et habet in intellectu et intelligit esse quod iam fecit.* (8) *Convincitur ergo etiam insipiens esse vel in intellectu aliquid quo nihil maius cogitari potest, quia hoc cum audit intelligit, et quidquid intelligitur in intellectu est.* (9) *Et certe id quo maius cogitari nequit, non potest esse in solo intellectu.* (10) *Si enim vel in solo intellectu est, potest cogitari esse et in re; quod maius est.* (11) *Si ergo id quo maius cogitari non potest, est in solo intellectu: id ipsum quo maius cogitari non potest, est quo maius cogitari potest.* (12) *Sed certe hoc esse non potest.* (13) *Existit ergo procul dubio aliquid quo maius cogitari non valet, et in intellectu et in re.*

Capitulum III— Quod non possit cogitari non esse

(14) *Quod utique sic vere est, ut nec cogitari potest non esse.* (15) *Nam potest cogitari esse aliquid, quod non possit cogitari non esse; quod maius est quam quod non esse cogitari potest.* (16) *Quare si id quo maius nequit cogitari, potest cogitari non esse: id ipsum quo maius cogitari nequit, non est id quo maius cogitari nequit;*

⁹ Siehe Enslin, Die traditionelle, 347; Gombocz, Über El, 73; Flasch, Einleitung, 42.

¹⁰ Siehe Ninc, Gotteslehre, 130.

quod convenire non potest. (17) Sic ergo vere est aliquid quo maius cogitari non potest, ut nec cogitari possit non esse.

(18) Et hoc es tu, domine deus noster. (19) Sic ergo vere es, domine deus meus, ut nec cogitari possit non esse. (20) Et merito. (21) Si enim aliqua mens posset cogitare aliquid melius te, ascenderet creatura super creatorem, et iudicaret de creatore; quod valde est absurdum. (22) Et quidem quidquid est aliud praeter te solum, potest cogitari non esse. (23) Solus igitur verissime omnium, et ideo maxime omnium habes esse, quia quidquid aliud est, non sic vere, et idcirco minus habet esse. (24) Cur itaque 'dixit insipiens in corde suo: non est deus', cum tam in promptu sit rationali menti te maxime omnium esse? (25) Cur, nisi quia stultus et insipiens?

Capitulum IV— Quomodo insipiens dixit in corde, quod cogitari non potest

(26) Verum quomodo dixit in corde quod cogitare non potuit; aut quomodo cogitare non potuit quod dixit in corde, cum idem sit dicere in corde et cogitare? (27) Quod si vere, immo quia vere et cogitavit quia dixit in corde, et non dixit in corde quia cogitare non potuit: non uno tantum modo dicitur aliquid in corde vel cogitatur.

(28) Aliter enim cogitatur res cum vox eam significans cogitatur, aliter cum id ipsum quod res est intelligatur. (29) Illo itaque modo potest cogitari deus non esse, isto vere minime. [Nullus quippe intelligens id quod sunt ignis et aqua, potest cogitare ignem esse aquam secundum rem; licet hoc possit, secundum voces.] (30) Nullus quippe intelligens id quod deus est, potest cogitare quia deus non est, licet haec verba dicat in corde, aut sine ulla aut cum aliqua extranea significatione. (31) Deus enim est id quo maius cogitari non potest. (32) Quod qui bene intelligit, utique intelligit id ipsum sic esse, ut nec cogitatione queat non esse. (33) Qui ergo intelligit sic esse deum, nequit eum non esse cogitare.

(34) Gratias tibi, bene domine, gratias tibi, quia quod prius credidi te donante, iam sic intelligo te illuminante, ut si te esse nolim credere, non possim non intelligere.¹¹

Diese 34 Sätze sind der Text, um den der Großteil der Forschungsanstrengungen konzentriert ist, und der, so scheint mir, am adäquatesten hier wiedergegeben ist. Aber dennoch: Ist das Argument Anselms wirklich dargestellt? Noch in den ersten Zeilen des *Proslogion* erklärt er, daß er unzufrieden mit der komplizierten Verkettung der gegenseitig verbundenen Beweise im *Monologion* ist und daß er nach

¹¹ Proslogion (=P) 2-4 /101,1-104,7/.

einem einzigen Argument strebe, das keines anderen bedürfe als seiner selbst allein, um alles zu stützen, was wir von der göttlichen Substanz glauben.¹² Bedeutet dies nicht, daß das anselmische Argument nicht aus drei, sondern aus allen 26 Kapiteln des *Proslogion* besteht? Können wir zum Beispiel aus den zitierten Zeilen die Einstellung und das Bestrebtsein des Argumentierens selbst fassen, wenn er noch im Prolog erklärt, daß es sich um eine Erhebung des Geistes zur Betrachtung Gottes handelt und diese 'Betrachtung' *contemplatio* und nicht *species* oder *visio* heißt? Ist nicht eben hier das Programm dieser Erhebung expliziert: *fides quaerens intellectum*? Was sollen wir andererseits über das erste Kapitel denken? Ist es nur ein erbaulicher Auftakt zum eigentlichen Werk oder ist es ein Teil seiner Organik? Wie sollen wir die nächsten Kapitel deuten? Ist die neue Formel im 15. Kapitel nur ein rhetorischer Zug?

Fragen dieser Art kann man leicht vermehren. Sie lassen uns einen radikalen, aber einzig möglichen Schluß ziehen: Hinter dem Argument steht das Denken Anselms im ganzen, sein mentales System.¹³ Noch mehr: Es ist das Konzentrat des anselmischen Lebenssystem; darin ist gänzlich das Ganze Anselms repräsentiert. Das Verstehen des Arguments, wenn es adäquat sein will, soll in dieses Ganze dringen.

¹² Vgl. P prooem /I 93,2-10/.

¹³ Siehe Kienzler, Glauben, 224; Hasse, Anselm II, 271.